

Lebendige Praxisfelder in Camphill-Gemeinschaften

Eine Erkundung lebendiger Prinzipien der sozialen Gestaltung

Von Jan Göschel

Dr. Jan Göschel ist Leiter der Sektion für Heilpädagogik und inklusive soziale Entwicklung am Goetheanum und Präsident der Camphill Academy in Nordamerika. Er ist Chefredakteur der Perspectives.

Dieser Beitrag basiert auf den Beiträgen von Mitgliedern der weltweiten Camphill-Bewegung. Er spiegelt die Reflexionen und Resultate aus dem «International Camphill Movement Group Meeting» im Camphill-Dorf Kimberton Hills in Pennsylvania/USA vom 17. bis 21. Mai 2025 wider.

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts formulierte Rudolf Steiner drei Prinzipien des sozialen Wohlergehens und der sozialen Erneuerung, die eine wichtige Orientierung und Anleitung für die inklusive Gemeinschaftsbildung in der Camphill-Bewegung geworden sind (siehe McKanan 2020). Diese Prinzipien wollen nicht regeln, wie eine Gemeinschaft organisiert sein sollte, sondern beschreiben die gesetzmäßigen Beziehungen zwischen den unterschiedlichen Bereichen der sozialen Organisation, der Gemeinschaft und des Wohlergehens des Einzelnen innerhalb des sozialen Organismus.

Das Soziale Hauptgesetz beschreibt, wie das Wohlergehen einer Gemeinschaft von Menschen, die miteinander arbeiten, davon beeinflusst wird, wie der Ertrag aus der Zusammenarbeit in die Gemeinschaft zurückfließt:

«Das Heil einer Gesamtheit von zusammenarbeitenden Menschen ist um so größer, je weniger der einzelne die Erträgnisse seiner Leistungen für sich beansprucht, das heißt, je mehr er von diesen Erträgnissen an seine Mitarbeiter abgibt, und je mehr seine eigenen Bedürfnisse nicht aus seinen Leistungen, sondern aus den Leistungen der anderen befriedigt werden.» (Steiner GA 34, 213)

Während diese beschreibende Formulierung keine Handlungsanweisung enthält, wurde sie – zumindest innerhalb der Camphill-Bewegung – oft so verstanden, dass Arbeit und Einkommen voneinander getrennt werden sollten, in dem jede:r Mitarbeitende eine Leistung einbringt, ohne vergütet zu werden und dafür Unterstützung für die eigenen Lebensbedürfnisse aus der Gemeinschaft erhält, die nicht an die Arbeitsleistung gebunden ist.

Das Soziologische Grundgesetz beschreibt, wie sich die Balance zwischen Individuum und Gemeinschaft in reifer werdenden kollektiven Verbänden verschiebt:

«Die Menschheit strebt im Anfange der Kulturzustände nach Entstehung sozialer Verbände; dem Interesse dieser Verbände wird zunächst das Interesse des Individuums geopfert; die weitere Entwicklung führt zur Befreiung des Individuums von dem Interesse der Verbände und zur freien Entfaltung der Bedürfnisse und Kräfte des Einzelnen.» (Steiner GA 31, 255f.)

Wie das Soziale Hauptgesetz ist auch dies eine Beschreibung eines Prinzips, das in der Entwicklung und Reifung sozialer Organismen (wie ein «Naturgesetz») vorliegt und keine Vorschrift. Es deutet an, dass in der Anfangsphase sozialer Organismen (Gemeinschaften, Organisationen etc.) Individuen ihre eigenen Interessen für die Gemeinschaftsbedürfnisse aufgeben müssen, während in gereiften Gemeinschaften die Entwicklung ihrer einzelnen Mitglieder als eigentliches Ziel in den Fokus rückt.

Das sogenannte Geistige Gesetz besagt, dass eine spirituelle Bewegung oder Gemeinschaft in unserer Zeit notwendigerweise «allgemein menschlich» sein muss; in anderen Worten: Sie muss auf den Prinzipien von Vielfalt, Inklusion und einer Orientierung am Guten in allen Menschen beruhen. Jede spirituelle Gemeinschaft, die sich heutzutage auf eine gesonderte Gruppe beschränkt (z. B. anhand von Nationalität, Ethnizität, Glauben, politischer Überzeugung etc.), wird zerstörerisch wirken.

«Nun kann eigentlich keine spirituelle Bewegung in unserer Zeit gedeihen, die irgendeine Spezialbewegung der Menschheit ist. Es ist das einfach ein okkultes, sagen wir, Gesetz, daß jede wirklich tragfähige und fruchtbare spirituelle Bewegung allgemein menschlich ist, dasjenige ist, was man im trivialen Leben international nennt, allgemein menschlich ist. In dem Augenblick, wo heute, in diesem Zeitalter, nicht das allgemein Menschliche, sondern eine Gruppe von Menschen in irgendeiner Form ein in gewissem Sinne gruppenegoistischer Träger einer spirituellen Bewegung wird, in dem Augenblicke schädigt man den allgemein menschlichen Fortschritt, nützt ihm nicht, bringt ihn nicht wirklich weiter.» (Steiner GA 259, 604)

Living Fields of Practice in Camphill Communities

Exploring Living Social Change Principles

By Jan Göschel

This article is based on input from members of the worldwide Camphill Movement. It contains a gathering of reflections and results from the 2025 International Camphill Movement Group Meeting in Camphill Village Kimberton Hills, Pennsylvania/USA, May 17-21, 2025.

In the early 20th Century, Rudolf Steiner articulated three principles of social wellbeing and transformation that have played an orienting and guiding role in inclusive community-building in the Camphill Movement (see McKanan 2020). These principles are not intended as normative statements about how communities ‘should’ be organized, but as descriptions of lawful relationships governing different aspects of social organization and community and individual wellbeing within the life of a social organism.

The Fundamental Social Law describes how the wellbeing of a community of people working together is influenced by the way the proceeds of the work done together flow within the community:

«In a community of human beings working together, the well-being of the community will be the greater, the less individuals claim for themselves the proceeds of the work they have themselves done; i.e. the more of these proceeds they make over to their fellow workers, and the more their own requirements are satisfied not out of their own work done, but out of work done by the others.» (Steiner, GA 34, 213)¹

While this descriptive formulation does not directly suggest any particular practices, it has often been understood – at least within the Camphill Movement – as a call for the separation of work and income, which can be achieved by offering one’s contribution to the shared work of the community without remuneration, and receiving support for one’s life needs from the community in a way that is not connected to one’s work.

The Sociological Law describes the shifting balance between individual and community as collective associations develop towards greater maturity: «At the beginning of cultural states, humanity strives for the emergence of social associations; the interests of the

Dr. Jan Göschel is the head of the Section for Inclusive Social Development at the Goetheanum and president of the Camphill Academy in North America. He is the editor-in-chief of Perspectives.

individual are initially sacrificed to the interests of these associations; further development leads to the liberation of the individual from the interests of the associations and to the free development of the needs and powers of the individual.» (Steiner GA 31, 255f)²

Like the Fundamental Social Law, this is intended as a description of a principle at work in the development and maturation of social organisms (like a «natural law»), not as a prescription. It proposes that in the pioneering phase, social organisms (communities, organizations, etc.) demand the sacrifice of individual interests to the needs of the community, but that as they mature, the communities orient themselves towards supporting the development of their individual members as their true purpose.

The so-called Spiritual Law postulates that a spiritual movement or community in our time must be «universally human»; in other words, based on the principles of diversity and inclusion and is oriented towards the good of all human beings. Under today’s conditions, any spiritual community that limits itself toward supporting some particular group of human beings (i.e. those of a particular nationality, ethnicity, faith, political conviction, etc.) will become destructive.

«No spiritual movement in our time can flourish if its aims are specialized in any way. It is what you might call an occult law that every genuinely sound and fruitful spiritual movement must exist for humanity in a general way. It must be generally human or, as we say in ordinary life, international. In our time, if something is not generally human, if a number of individuals get together to form a kind of group ego to carry a spiritual movement, they damage the general progress of mankind; they do not serve humankind or help it to progress. There is no point in discussing this, any more than it is meaningful to discuss a law of nature. It is purely and simply a spiritual law: if a spiritual movement is to help humanity to progress it must be generally human.» (Steiner GA 259, 604)³

At the 2025 meeting of the international Camphill Movement Group, delegates from the different regions of the worldwide Camphill Movement and other participants



1 Translation adapted from Steiner, R. (GA 34). *Anthroposophy and the Social Question*. Accessed on 2026-2-1 at <https://rsarchive.org/Articles/GA034/English/Singles/AnSoQu.html>.

2 Translation adapted from Steiner, R. (GA 31). *Collected Essays on Cultural and Contemporary History 1887-1901. Essay 60: Freedom and Society*. Accessed on 2026-2-1 at <https://rsarchive.org/Articles/GA034/English/Singles/AnSoQu.html>.

3 Translation from Steiner, R. (1998). *Rudolf Steiner Speaks to the British*. London: Rudolf Steiner Press. (264f).

Während des Treffens der ‹Camphill Movement Group 2025› haben die Vertreter:innen unterschiedlicher Regionen der weltweiten *Camphill*-Bewegung und andere Teilnehmende diese drei Prinzipien vor dem Hintergrund der Erlebnisse und der gelebten Gemeinschaftspraktiken in der heutigen Bewegung beleuchtet. Das Treffen bestand aus Präsentationen von Mitgliedern der *Camphill Movement Group*, die von Gemeinschaften aus fünf Kontinenten berichteten. Es gab aber auch Beiträge, die sich mit anthroposophischen Werken und nicht-anthroposophischer Gegenwartsliteratur auseinandersetzten (bspw. eine Keynote über Robin Wall Kimmerers *Braiding Sweetgrass*, 2015). Darüber hinaus gab es Raum für nachdenkliche Gespräche, künstlerische und Bewegungsübungen und einen Dialog über den Quäker-Gemeinschaftsimpuls, der ein wichtiger spiritueller Impuls in Pennsylvania, dem Ort des Treffens, war. So kamen lokale und globale Perspektiven zusammen und konnten in das Gespräch über eine *Camphill*-Gemeinschaftsbildung im 21. Jahrhundert einfließen.¹

Die Teilnehmenden wurden gebeten, zwei Fragebögen zu beantworten. Einen vor Beginn des fünftägigen Treffens und den anderen zum Ende. Vor dem Treffen wurde zu jedem der drei Prinzipien gefragt: ‹Wie nimmst du dieses Prinzip in deiner Region und deiner Gemeinschaft wahr?› Zum Abschluss wurden die Teilnehmenden gebeten, neue Einsichten, Perspektiven, Reflexionen oder Fragen zu jedem Prinzip, einschließlich inwiefern es relevant für ihre Arbeit wäre, zu teilen.

25 Antworten wurden zum ersten Fragebogen eingereicht, 17 von Menschen, die später am Treffen teilgenommen haben und acht aus der globalen *Camphill*-Bewegung. Der zweite Fragebogen wurde von 15 Teilnehmenden beantwortet. Die Antworten kamen aus unterschiedlichen Regionen der *Camphill*-Bewegung – Afrika, Nord- und Südamerika, Asien, Europa – und aus Pionierinitiativen sowie alteingesessenen Gemeinschaften.

Der Autor dieses Aufsatzes hat die Antworten thematisch analysiert und synthetisiert. Im Nachfolgenden werden die thematische Analyse, Synthese sowie eine kurze Diskussion und Reflexion vorgestellt. Dies bildet die Grundlage für die weitere Diskussion und Forschung auf dem ‹Camphill Movement Group Meeting 2026› und anderen relevanten Foren.

Synthese der Antworten vor dem Treffen

Frage 1: Wie erlebst du das Soziale Hauptgesetz in deiner Region oder in deiner Gemeinschaft?

Angelehnt an die gängige Interpretation des *Sozialen Hauptgesetzes* innerhalb von *Camphill* (McKanan, 2020) bezogen sich viele Antworten auf die Praxis der Vergütung und der Unterstützung von Lebensbedürfnissen in ihrer Gemeinschaft oder Region. Die meisten erzählten eine von zwei Geschichten: Manche beschrieben, wie Einkommen zwischen zusammenlebenden Mitarbeitenden eines

Mitarbeitendenverbunds geteilt würden. Hierbei werden die persönlichen Budgets auf Grundlage des Bedarfs angelegt und durch einen Gemeinschaftsprozess validiert, unabhängig von den zugeschriebenen Arbeitsverantwortungen. Manchmal wurde dies als ‹Arbeiten ohne Bezahlung› beschrieben und als Getragenwerden durch die ‹Rhythmen und das Leben der Gemeinschaft›.

Andere beschrieben, dass sich die Handhabung in ihrer Gemeinschaft hin zu Gehältern verändert habe, die abhängig von der Arbeitsverantwortung seien. Typischerweise handelt es sich um eine Rollen-basierte Gehälterstaffelung, die entweder aus der Gemeinschaft heraus oder auf Basis von externen (gewerkschaftlich oder gesetzlich vorgeschriebenen) Standards entwickelt wurde. Diese Anpassungen kamen häufig durch äußeren Druck und veränderte Vorschriften zustande. Manche Gemeinschaften arbeiten mit einem gemischten Modell: Mitarbeitende, die lange Zeit vor Ort leben und arbeiten, sind Teil der bedarf-basierten geteilten persönlichen Budgetierung, während Mitarbeitende ohne Lebensschwerpunkt in der Gemeinschaft mit einem Gehalt ausbezahlt werden.

Kurzzeit-Praktikant:innen und Mitarbeitende mit Assistenzbedarf stellen eine eigene Kategorie dar. Ihre Vereinbarungen hängen entweder mit den Rahmenbedingungen ihres Vertrags für einen zeitlich begrenzten Freiwilligen-Einsatz zusammen oder werden als Teil des nicht-monetären Austauschs von Beiträgen zur Gemeinschaft gehandelt.

Die Reaktionen auf diese Veränderung – weg vom bedarf-basierten persönlichen Budget hin zum gestaffelten Gehälter-Modell – waren ambivalent. Manche hoben positive Aspekte hervor: größere Klarheit, Transparenz, Fairness und Gerechtigkeit, die sich mehr nach ‹Geschwisterlichkeit in ökonomischen Belangen› anfühle als die früheren, subjektiveren Praktiken. Dass es pragmatischer sei und eine bessere Basis bilde, um mit gesetzlichen Trägern Verträge auszuhandeln und eine Refinanzierung zu erlauben, wurde auch erwähnt. Andere sahen darin einen Verlust eines Schlüsselprinzips für die Gemeinschaftsbildung. Viele nahmen beides wahr und beobachteten auch, wie der Impuls der Trennung von Arbeit und Einkommen an anderer Stelle weiterlebt. Es gab ein Empfinden, dass, selbst unter den neuen Bedingungen, die Menschen, die langfristig mitarbeiten, nicht ‹für Geld arbeiten› würden, sondern um die Bedürfnisse der anderen zu stillen. Nichtsdesto-trotz wurden auch Situationen von hoher Fluktuation beschrieben, weil manche Mitarbeitende die Arbeit als einen ‹Job› ansehen würden, der gewechselt wird, sobald eine ‹bessere› Gelegenheit greifbar sei.

Wirtschaftliche Solidarität wird in manchen Fällen weiterhin praktiziert, z. B. in Form von ‹Sozialfonds›, die angefragt werden können, wenn jemand in einer besonderen Not ist, oder in Form von geteilter Pensionsvorsorge, geteilten Haushaltsbudgets, oder Anpassungen zwischen Haushalten je nach Bedarf. Um die Loslösung der Arbeit

explored these three social principles against the background of lived experience and community practices in the *Camphill Movement* today. The meeting included presentations on the theme by members of the *Camphill Movement Group* from *Camphill* communities on five different continents, as well as thematic presentations drawing on anthroposophical and non-anthroposophical contemporary literature (including a keynote engaging with Robin Wall Kimmerer's (2015) *Braiding Sweetgrass*), reflective conversations, artistic and movement practices, and dialogue around Quaker perspectives on community, as a formative spiritual impulse in Pennsylvania, where the meeting took place. Thus, both local and global perspectives became present and flowed into the conversation and exploration of *Camphill* community-building in the 21st Century.⁴

Meeting participants were asked to respond to two questionnaires, one before the five-day meeting and working process, and another one after the meeting. The pre-meeting questionnaire asked, for each of the three principles: ‹How do you see [this principle] at work in your region or your community?›. After the conference, participants were prompted, for each principle to ‹share any new insights, perspectives, reflections, and/or questions on [this principle], including how it might be relevant to the work in your community and/or region.›

The pre-meeting questionnaire received 25 responses, including 17 from people who later participated in the Movement Group meeting and 8 from other members of the worldwide *Camphill Movement*. The post-meeting questionnaire was completed by 15 respondents who had participated in the *Camphill Movement Group* meeting. Responses to both questionnaires came from the African, North and South American, Asian, and European regions of the *Camphill Movement* and included respondents from pioneer initiatives as well as some of the Movement's oldest communities.

The responses were synthesized by the author of this paper, following a thematic analysis. This paper presents the results of the thematic analysis and synthesis, followed by a brief discussion and reflection. It will form the basis for further conversation and exploration at the 2026 ‹Camphill Movement Group Meeting›, as well as other relevant forums.

Synthesis of Pre-Meeting Responses

Question 1: How do you see the Fundamental Social Law at work in your region or your community?

In line with a common interpretation of the *Fundamental Social Law* within *Camphill* (see McKanan 2020), many of the responses comment on the practices around remuneration and life-needs support in the person's *Camphill*

community or region. Most of these tell one of two stories: Some speak of communities that practice forms of income sharing among life-sharing coworkers in coworker associations, where personal budgets are made on the basis of needs and validated through some kind of community process, unrelated to the assignment of work responsibilities. Sometimes, this is described as ‹working without pay› and being carried by the ‹rhythms and life of the community.›

Others explain that practices in their communities have changed in the direction of salaries that are tied to work responsibilities, typically based on some sort of role-related salary scale that may either have been developed by the community itself, or have been adopted on the basis of external (union or government-imposed) standards. These changes are often attributed to external pressures and a changing regulatory environment. Some communities work with mixed models: long-term resident co-workers participate in a needs-based shared personal budget process, while non-resident staff receive job-based salaries or wages.

Short-term volunteers and co-workers with support needs are mentioned as categories outside of this, who have their own arrangements, connected with the framework of a time-limited volunteer service program or as being part of a non-monetary exchange of contributions within the community.

The responses are ambivalent about the move away from needs-based personal budget processes and towards salary scale models. Some point out positive effects: greater clarity, transparency, fairness, and equitability that can actually feel closer to ‹brotherhood in economic dealings› than previous subjective practices. More pragmatically, better ability to contract with and be reimbursed by government agencies is also mentioned. Others see it as a loss of a key community-building principle. Many see both sides at the same time and also share ways in which the spirit of separation of work and income continues to live in other ways. There is a sense that, even in the new arrangements, most people who stick around do not ‹work for money,› but to meet the needs of others. However, situations of high turnover are also described, where some staff are treating work as a job, and change jobs as soon as a ‹better› opportunity becomes available.

Economic solidarity practices continue to exist in some cases, for example in the form of ‹social funds›, which can be accessed when someone has an extraordinary need, in shared provisions for retirement, and in budget sharing and needs-based adjustments between household units. To achieve a sense of separation of work and income – to de-commodify work – one organization pays salaries at the beginning of the month. Another includes ‹time› in their concept of the *Fundamental Social Law*. Workshops, farms, and gardens serve the community's needs and contribute to wellbeing without exchange of money.

1 Jaeyong Choi's Beitrag zu *Camphill* in Korea basiert auf einer Präsentation an dieser Tagung. Aufnahmen davon und von anderen Präsentationen stehen hier zur Verfügung (auf Englisch): <https://camphill.sutra.co>

4 Jaeyong Choi's (Perspectives 4-2025) contribution on Camphill in Korea is based on one of the presentations given at the event. Recordings of this and other presentations can be accessed at <https://camphill.sutra.co>.

vom Einkommen auszudrücken – also die Arbeit zu dekommodifizieren –, zahlt ein Betrieb die Gehälter zu Beginn des Monats aus, ein anderer bezieht ‹Zeit› in das *Soziale Hauptgesetz* mit ein. Workshops, Höfe und Gärten tragen zum Wohlergehen der Gemeinschaft bei, ohne finanziellen Ausgleich.

Das *Soziale Hauptgesetz* wird auch außerhalb der ökonomischen Zusammenhänge erlebt: im Gemeinschaftsgeist, in der Teamarbeit, in inklusiver Entscheidungsfindung, in Konfliktbewältigung und in der gegenseitigen Unterstützung, die spürbar sind in unterschiedlichen Aspekten des Gemeinschaftslebens, und in den Köpfen und Herzen der Einzelnen, die jeden Morgen aufstehen, um den Bedürfnissen anderer, der Erde und der Gemeinschaft zu dienen. Insofern gilt das *Soziale Hauptgesetz* als Essenz des Gemeinschaftslebens und nicht nur im ökonomischen Sinne.

Einige wenige beschrieben in ihren Antworten, wie sich die Prinzipien des *Sozialen Hauptgesetzes* in der Art spiegeln, wie ihre Gemeinschaft mit anderen Gemeinschaften interagiere. Indem Kontakte mit lokalen und regionalen Versorgern geknüpft werden, Fairtrade gewählt und unterstützt, von Bio- und nachhaltigen Unternehmen gekauft, mit Organisationen zusammengearbeitet wird, die auch unterstützte und inklusive Arbeitsplätze, Fortbildungen und Praktika bieten, würden diese Prinzipien vom Unternehmen umgesetzt. *Camphill*-Gemeinschaften wirken außerdem durch ihre regionalen Verbände, die verwandte Initiativen und Gemeinschaften in anderen Regionen auf Basis von Solidarität und Geschwisterlichkeit unterstützen.

Die *Camphill Academy*² wird als regionale Ausbildungsorganisation auch assoziativ finanziert, nicht durch eine ‹Servicegebühr›. Sie ermöglicht Bildung durch eine Kombination aus Zuschüssen (Schenk geld), solidarischer Finanzierung durch die Mitglieder-Gemeinschaften in den Regionen und einer Unterstützung der Studierenden durch ihre Gemeinschaften innerhalb eines ‹Stipendiums›, das auch die Verantwortung der Studierenden, ihre Gemeinschaft zu unterstützen, einbezieht. Auf der akademischen Seite wird dies gespiegelt durch die Selbstverpflichtung, externe Anerkennung zu gewährleisten. So entsteht ein Weg zu höherer Bildung, ohne Schulden, und gleichzeitig leisten die Studierenden einen Dienst für die Gemeinschaft durch Praktika und Teilnahme am Gemeinschaftsleben.

Frage 2: Wie nimmst du das Soziologische Grundgesetz in deiner Region oder in deiner Gemeinschaft wahr?

Die Antworten darauf zeigen, wie unterschiedlich die Art und Weise, wie Gemeinschaften die Bedürfnisse und die Entwicklung ihrer Mitglieder fördern, eingeschätzt wird. Grundsätzlich werden Gemeinschaften als Lern- und Entwicklungsräume angesehen. Dies bezieht sich auf das Leben und praktische Arbeiten, wo Gelegenheiten zum Voneinander-Lernen entstehen, zum Lernen, zusammen zu leben, für Toleranz und die Wertschätzung von Unter-

schieden und für die Sorge umeinander. Dies kommt zustande, wenn eine grundsätzliche Kultur der gegenseitigen Fürsorge und des Interesses am Wohlergehen des anderen besteht.

Interessanterweise wurde von manchen gerade die Entwicklung weg von gemeinschaftlichen, kollektiven Strukturen und Prozessen, wie die geteilten Finanzen und Wohnräume, hin zu eher ‹konventionellen› Ansätzen der Bezahlung oder des Wohnens als ein Schritt der Emanzipierung des Individuums vom Gemeinschaftsinteresse gelesen. Trotzdem wurde diese Emanzipierung des Einzelnen, wie sie das *Soziologische Grundgesetz* als natürlichen Entwicklungsweg beschreibt, auch in einigen Antworten mit ambivalenten Reaktionen beschrieben. Während manche einräumten, dass auch mit größerer ökonomischer Unabhängigkeit es möglich sei, frei zur Gemeinschaft beizutragen, äußerten andere die Sorge, dass durch den Fokus auf das Individuum über der Gemeinschaft etwas Essenzielles verloren gehen könnte.

Auf der Arbeit und in der geteilten Organisation des Haushalts scheint die Erfahrung, dass Individuen für die Gemeinschaftsbedürfnisse an einem Strang ziehen, am stärksten zu sein. Die Arbeitsorganisation richtet sich an den geteilten Bedürfnissen aus und das schafft ein Gefühl von Sinn, Teamgeist und Solidarität. Es ermutigt die Einzelnen auch dazu, ihre persönlichen Interessen für das Wohlergehen der Gemeinschaft beiseitezulegen.

Eine interessante Polarität wird deutlich, wenn diese Frage auf die Mitglieder der Gemeinschaft ohne Assistenzbedarf, die die Rolle der Mitarbeitenden innehaben, bezogen wird oder wenn die Bedürfnisse der Mitglieder mit Assistenzbedarf im Zentrum stehen. Viele Antworten betonten, dass, wenn es um die Mitglieder mit Assistenzbedarf ginge, es die Aufgabe der Gemeinschaft sei, sich um ihre individuellen Bedürfnisse so gut wie möglich zu kümmern. Tatsächlich bezogen einige sich dabei explizit auf die ‹Dienstleistungsfunktion› der Gemeinschaft und darauf, dass die Gemeinschaft vertraglich und durch die Bezahlung dazu verpflichtet sei, die Bedürfnisse der Individuen mit Assistenzbedarf zu unterstützen. In diesem Zusammenhang wurde es grundsätzlich als legitim angesehen, sich auf die Bedürfnisse des Einzelnen zu konzentrieren. Die Ambivalenz in den Antworten war viel größer, wenn es um die Lage von Mitgliedern ohne Assistenzbedarf geht. In manchen Fällen zeigte sich die Sorge, dass Gemeinschaften ihren Zusammenhalt verlieren könnten, wenn Rollen und Aufgaben stärker differenziert werden würden. Dadurch entstünde eine ‹Fragmentierung›, die den einzelnen Mitgliedern mehr Freiheit in der Regelung ihres Lebens erlaube, aber auch zu einem Verlust von Gemeinsinn führen würde. Trotzdem gab es auch den Eindruck, dass in der Vergangenheit vielleicht ‹einige Mitglieder zu viel von ihrem Leben der Gemeinschaft geopfert haben› und dass diejenigen, die sich früher einmal auf die Gemeinschaft stützen mussten, später zu Recht den ‹Paternalismus der

The *Fundamental Social Law* is also seen as living in a non-economic way in the attitudes of community spirit, teamwork, inclusive decision-making, conflict resolution, and mutual support that can be felt in various aspects of the community's life and in the minds and hearts of individuals, who get up each morning to serve the needs of others, of the community, and of the earth. In that sense, the *Fundamental Social Law* is seen as the essence of community, not only in an economic sense.

A few respondents described ways in which the community as a whole interacts with other organizations in a way that is reflective of the principles of the *Fundamental Social Law*. Establishing relationships with local and regional suppliers, choosing and supporting fairtrade, organic, and sustainable businesses to buy from, collaborating with companies that also offer supported and inclusive workplaces, internships, and training opportunities – these are some of the ways in which organizations are seen as acting in alignment with these principles. *Camphill* communities also work in this way through their regional associations, supporting related initiatives and communities in other regions on the basis of solidarity and brotherhood.

The *Camphill Academy*⁵, as a regional training organization, is also described as funded associatively, in a way that is not based on ‹fee for service› but enables education on the basis of a combination of grant (gift) money, solidarity-based financing by the member communities of the region and community support for the individuals enrolled in its programs within a ‹fellowship› framework that also acknowledges the students' responsibility to support the needs of the community. On the academic side, this is mirrored in the commitment to external recognition, which creates an accessible debt-free pathway of higher education, while students offer service to their communities in the form of practica and participation in community life.

Question 2: How do you see the Sociological Law at work in your region or your community?

Respondents described different ways in which they see the communities supporting the needs and the development of their individual members. In general, communities are seen as spaces for learning and development. This can be in the context of life and practical work, where there are opportunities to learn from each other, to learn to live together, tolerate and appreciate differences, to look out for each other. For communities to facilitate individual growth in this way, they need to be safe enough, so that people can express themselves, make their own choices, set their life direction, and follow their own calling. This comes about when there is a culture of mutual care and interest in the well-being of each individual.

Interestingly, the transition from more communal or collective structures and processes, such as communal-ly shared finances and living arrangements to what has

been described as ‹more conventional› remuneration and living arrangements is seen by at least some as a step towards emancipating the individual from the interests of the community. However, this emancipation of the individual, which the Sociological Law describes as a natural developmental process, is met with ambivalent feelings by some of those who responded. While some respondents acknowledge that even with greater individual autonomy, there is still the possibility to freely contribute to the community, there is concern that when the individual becomes more important than the community, something essential might be lost.

In work and in the shared management of households, the experience of community needs around which individuals pull together seems to be the strongest. Work is organized around shared needs, and this creates a shared sense of purpose, team spirit, and solidarity. This also encourages individuals to set aside their own personal interests for the wellbeing of the organization.

An interesting dichotomy arises when these questions are discussed in relation to nondisabled community members who have co-worker roles, and when the needs of community members with disabilities are placed at the center. Many responses emphasize that when it comes to community members with disabilities, it is clearly the task of the community to meet the needs of the individual as best possible. In fact, in some cases, this task is seen as explicitly arising from the ‹service provider› function of the community and the fact that the community is being contracted and paid for the support that it provides to the individual person with support needs. It is in this relationship that the centering of individual needs is generally seen as legitimate.

The ambivalence in the responses is much stronger when it comes to the situation of non-disabled community members. In some cases, there is a sense that communities are in danger of losing their cohesion as there is a greater differentiation of roles and tasks. This creates ‹fragmentation,› in which each person experiences greater freedom to manage their own life, but also a loss of the sense of community. However, there is also a sense that in the past, perhaps ‹some people surrendered too much of their life to the community,› and that those who perhaps needed to lean on community in the past, later rightfully rejected the ‹paternalism of the community.› This can be the case for community members with and without disabilities. Allowing this emancipation to happen requires an open attitude, ‹so that individualization is not seen as a loss of community spirit but as a positive (further) development of the individual.›

To counterbalance the potential loss of communal cohesion, respondents look towards new engagement and initiative that is freely given by individuals. This needs more knowledge and understanding of how to integrate and ba-

2 Die *Camphill Academy* ist eine Berufsbildungs- und Ausbildungsorganisation von *Camphill* in Nordamerika. (<https://camphill.edu>)

5 The *Camphill Academy* is the professional education and training organization of *Camphill* in North America (<https://camphill.edu>).

Gemeinschaft» abgelehnt hätten. Das könne sowohl Mitglieder mit als auch ohne Assistenzbedarf betreffen. Diese Emanzipation zuzulassen, setze eine offene Haltung voraus, «damit Emanzipation nicht als ein Verlust von Gemeinschaftsgeist, sondern als eine positive (Weiter-)Entwicklung des Einzelnen gesehen wird».

Um die mögliche Schrumpfung des gemeinschaftlichen Zusammenhalts auszugleichen, gaben einige Antworten einen Ausblick auf neue Engagements und Initiativen, die von den Einzelnen frei beigetragen werden könnten. Hierfür sind ein größeres Wissen und Verständnis davon nötig, wie man äußere Gesetze und Regulationen in die Sozialstrukturen der Gemeinschaft integrieren und ausgleichen kann, sodass diese nicht miteinander konkurrieren und sich schließlich gegenseitig zerstören. Allgemein wurden äußere politische und regulierende Kräfte, über die die Gemeinschaften keine Kontrolle haben, für die Verschiebung weg von gemeinschaftlichem Zusammenhalt hin zur Individualisierung verantwortlich gemacht. Bestätigt wurde, dass ältere, etabliertere Gemeinschaften eher den Einzelschicksalen Raum geben könnten als junge Pionierinitiativen, wobei im Allgemeinen das Tempo, die Intensität und die nicht-lineare Struktur von Veränderungsprozessen als etwas erlebt wurden, das nicht aktiv gelenkt und geformt werde, sondern das «uns widerfährt» und womit die Gemeinschaft umgehen müsse.

Um diesen Prozess aktiv zu gestalten, Gleichgewicht zu wahren und eine Integration von Gemeinschaft und Einzelbedürfnissen zu schaffen, sind große Hingabe, ein höheres Bewusstsein, die Fähigkeit zu hinterfragen, achtsam zu sein und zu reflektieren, was geschieht, ebenso notwendig wie eine klare Intention. Eine Person beschrieb diese Prozesse als «sehr aufwendig», sie würden «eine neue Weite» und «grundlegende Schritte in Richtung» von mehr Inklusivität verlangen, die beim Individuum beginnen. Dies kann entstehen, wenn ich bemerke, dass Gemeinschaft zu schaffen Teil meiner eigenen Berufung und meines Strebens ist.

Das kann so weit gehen, dass das, worauf ich innerhalb der Gemeinschaft hinarbeite – sei es das Wohlergehen meiner Nächsten, der Landschaft, der Kultur – sinnstiftend ist und mit meinem persönlichen Streben resoniert, und so die Bedürfnisse der Gemeinschaft und die Entfaltung meines eigenen Schicksals sich aneinander ausrichten. Wenn das gelingt, wird aus der Gemeinschaft eine Arbeitsgruppe, eine Gemeinschaft von Menschen, die gemeinsam schaffen, lernen und in diesem Prozess wachsen. Dann kommen die Bedürfnisse des Einzelnen und die des Zusammenhangs in ein Gleichgewicht.

In einer Gemeinschaft wurden die zunehmende Individualisierung und die wachsende Komplexität, die durch das *Soziologische Grundgesetz* beschrieben werden, so aufgefasst, dass ein struktureller Wandel und eine neue Art der Führung in der Gemeinschaft nötig seien. Als Gefäße für eine solche Transformation, die mehr Differenzierung

und Selbstführung neben der Erhaltung des Ganzen erlaubt, wurden Wege der geteilten Leitung mit sich selbst organisierenden Teams sowie die Verteilung von Verantwortung auf Grundlage von Fähigkeiten und Ressourcen, genannt. Eine solche Vielfalt von Rollen und Menschen, die Entscheidungen eigenverantwortlich in klar abgesteckten Verantwortungsbereichen treffen, verlangt bessere Kommunikationsfertigkeiten, erlaubt aber gleichzeitig auch, dass individuelle Initiativen, Anliegen und Kapazitäten sich entfalten. Das gilt gleichermaßen für diejenigen, deren Rolle es ist, Unterstützung zu geben, wie für die Selbstführungsfähigkeiten derjenigen, die unterstützt werden und die eine Entscheidungsautorität über ihr eigenes Leben besitzen.

Die *Camphill Academy* zeigt als Ausbildungs- und Bildungseinrichtung auf, wie sie versucht, die Freiheit und Autonomie ihrer Studierenden durch Akkreditierungsverfahren und die Möglichkeit, universitäre Leistungen zu erbringen, zu erweitern. So entsteht ein Bildungsweg, der zwar in der Gemeinschaftserfahrung begründet ist, die Auszubildenden aber nicht an diese Gemeinschaft bindet, sondern darüber hinaus ihnen Möglichkeiten gibt, ihrem eigenen Schicksal zu folgen, auch außerhalb von *Camphill*. Das wird bewusst als eine Geste der Unterstützung des Individuums und dessen Freiheit angesehen. Es ist auch klar, dass dies im Einklang mit dem Bedürfnis der Gemeinschaft stehen muss, die den Lernraum zur Verfügung stellt, und doch wird die Rolle der Akademie als zurecht auf den Entwicklungsweg des Individuums konzentriert angesehen.

Frage 3: Wie nimmst du das Geistige Gesetz in deiner Region oder in deiner Gemeinschaft wahr?

Viele Antworten beschreiben Spiritualität als etwas sehr Intimes, aber auch als etwas, das in Gemeinschaften lebt – entweder als Kraft oder in verzerrter Weise als Keil, der Menschen auseinandertreibt. Es wurde bemerkt, dass es eine Menge Verwirrung im Bereich der Spiritualität gibt, sowohl auf der persönlichen als auch auf der gemeinschaftlichen Ebene. Einerseits kann sich etwas Heuchlerisches einstellen, wenn ein falsches Gefühl der Überlegenheit entsteht, und andererseits können Rituale und gemeinschaftliche Praktiken entleert sein und zu bedeutungslosen Darstellungen verkommen.

In Gemeinschaften, die eine gemeinsame spirituelle Praxis pflegen, gibt es die Tendenz, zu einer Insel zu werden und sich vom Rest der Welt abzuwenden. Aus vielen der Antworten lässt sich ablesen, dass *Camphill* davor nicht gefeit sei und es zwei Gesten geben würde, die dieser Tendenz etwas entgegensetzten. Erstens helfe die Erkenntnis, dass jedes geistige Streben hoch individuell sei und jeder Mensch einen einzigartigen Weg habe. Zweitens sei als Gemeinschaft gesund, sich mit anderen Gemeinschaften, die andere Praktiken haben, zu vernetzen und sich mit der größeren lokalen und globalen Gemeinschaft zu verbinden und auszutauschen.

lance outer laws and regulations with community social structures so that these don't compete and ultimately destroy each other. In general, responsibility for the move away from communal cohesion towards more individualization is attributed to external political and regulatory forces, which communities have little control over. There is a recognition that older and more established communities are often better able to make space for individual destinies, and that the dynamic is different in younger, more pioneering initiatives, but generally, the tempo, intensity, and non-linear nature of change process does not feel like something that is actively being steered and shaped, but more like a phenomenon that is «happening to us,» and within which communities are just trying to manage.

Finding agency in shaping this process and maintaining balance and integration between community and individual needs is described as something that needs deep dedication, heightened consciousness, questioning, awareness, and reflection on what is happening, as well as clarity of intention. One participant characterized these processes as «deeply consuming» and called for a «new spaciousness» and «profound steps towards» greater inclusiveness, which have to start within the individual. This can happen when I recognize that creating community is part of my individual calling and purpose.

To the extent that what I am working for in the community, be it the wellbeing of others around me, the land, or culture, brings meaning and resonates with my individual striving, the needs of the community and the unfolding of individual destiny become aligned. In the moments when this is achieved, the community becomes a working group, a community of people working together in freedom and learning and growing in the process. In this way, the needs of the individual and the needs of the association can come into balance.

In one community, the shift towards greater individualization and the increasing complexity that arises from the developments described by the Sociological Law were seen as calling for a structural change and a new model of community governance. The principles that are described as key to creating a container for these shifts, allowing for differentiation and self-management while maintaining the integrity of the whole, include distributed forms of leadership with self-managing teams and assignments of responsibility and accountability based on skills and resources. Diversity of roles and people, who work together on the basis of clear decision-making authority regarding their own responsibilities, requires more developed communication skills, but allows for the unfolding of individual initiative, agency, and capacities. This goes for direct support roles, as well as for the self-management capacities of people receiving support, who have decision-making authority over their own lives.

The *Camphill Academy*, as a professional training and education organization, describes the way that it tries to enhance students' freedom and autonomy through accreditation and the possibility of university credit. This creates an educational pathway that, while being grounded in the community experience, does not «tie» people to the community but provides them with greater opportunities to follow their own destiny and calling, also beyond *Camphill*. This is consciously understood as a gesture of investing in the individual and their freedom. There is an awareness that this needs to be done in balance with the needs of the communities that are offering the learning context, but the role of the Academy as an educational organization is seen as rightly focused on the individual's pathway of growth.

Question 3: How do you see the Spiritual Law at work in your region or your community?

Many respondents reflected on the nature of spirituality as something that is intimately individual, and on the way that spirituality can live in a community – and become a source of strength or be distorted into something that separates people. It was noted that there is a lot of confusion about spirituality – both on the individual level, where it can become hypocrisy when it turns into a false sense of superiority, and on the level of community, when rituals and practices become empty shells and meaningless performative acts.

There is a tendency for a community that has a shared spiritual practice to become an island and isolate itself from the rest of the world. In the view of many respondents, *Camphill* is not immune from that, and two gestures counteract this tendency. The one is to recognize that all spiritual striving is deeply individual – and everyone finds their own unique path. The other is to connect as a spiritual community with others, whose practices are different – to stay connected and deeply engaged with the wider local and global communities.

A «spiritual quality» can be perceived and experienced in many communities. Testimony to that quality comes from respondents themselves, as well as through the comments of visitors. Intentionality, service, and search for meaning and confidence in the meaningfulness of individual destinies are some of the elements that are mentioned as contributing to that. People who spend time in a community come out changed and transformed. They experience individual growth and leave with new inner strength and capacities.

This is always an individual process that cannot be forced from outside. But the community can be an incubator for it, through open celebrations of culture, festivals, creativity, and space for inner development. In the meeting from human being to human being, dialogue and encounter are essential aspects and can lead to experiences of meeting the sacred in the other. Recognizing these moments re-

Eine ‹geistige Qualität› kann in vielen Gemeinschaften wahrgenommen und erlebt werden. Zeugnis von dieser Qualität gaben die Befragten selbst, aber auch die Kommentare von Besucher:innen. Intentionalität, Servicebereitschaft und die Suche nach Sinn sowie das Vertrauen in die Bedeutung des individuellen Schicksals sind Elemente, die laut der Befragten dazu beitragen. Menschen, die einige Zeit in einer Gemeinschaft verbracht haben, kämen verändert und transformiert wieder aus ihr heraus. Sie erlebten ein persönliches Wachstum und zögen mit neuer Stärke und neuen Fähigkeiten weiter.

Es handelt sich dabei immer um einen einzigartigen Weg, der nicht von außen herbeigeführt werden kann. Aber die Gemeinschaft kann durch ihre großzügige Hinwendung zu Kultur, Festen, Kreativität und mit ihrem Raum für innere Entwicklung wie ein Inkubator wirken. Von Mensch zu Mensch sind Dialog und Begegnung wesentlich und können dazu führen, dass wir das Heilige im anderen erfahren. Diese Momente zu erkennen, setzt Interesse am anderen voraus. ‹In unerwarteten Momenten zeigt sich das Geistige, weil wir ihm eine Gelegenheit dazu geben.› Gemeinschaften können solche Momente nähren.

Viele Gemeinschaften beschrieben, wie sie die Art und Weise, Feste zu feiern oder für Rituale zusammen zu kommen, zu erneuern versuchen. Alles, was als konfessionell erlebt wird, bestimmte Glaubenshaltungen voraussetzt oder an eine religiöse Tradition anlehnt, würde zunehmend zur Herausforderung. Das verstärkte sich noch, je mehr Menschen mit unterschiedlichen Hintergründen Teil von *Camphill* sein würden oder damit interagieren. Es läge aber auch an einem allgemeinen Ringen mit traditionellen religiösen Formen, Motiven oder Bildsprachen. Während alle Befragten die Berechtigung dieses Ringens einsahen, finden manche es immer schwieriger, mit anderen über ihr geistiges Streben und ihre Erfahrungen zu sprechen, wenn sie die Sprache und Bilder verwenden, die für sie über lange Zeit wichtig geworden sind. Diese Trennung wird auf beiden Seiten schmerzhaft erlebt. Wie man das überwindet und wie man Gemeinschaftsräume und -praktiken für geteilte Spiritualität schafft, die inklusiv sind, Vielfalt einladen und trotzdem nicht willkürlich oder oberflächlich werden, ist eine Herausforderung, vor der sich viele sehen. In Fällen, in denen die Leitung oder Führung der Gemeinschaft an Spiritualität nicht interessiert sind, wird es schwerer, dieser Frage überhaupt nachzugehen. Dies betrifft jedoch nur einige Fälle, die meisten Befragten sprachen über eine aktive Suche. Viele berichteten von Beispielen, in denen sich die spirituellen Praktiken ihrer Gemeinschaften verwandeln. Hier öffnet sich ein Experimentierfeld: neue Jahresfeste, Neuentwicklung von Ritualen, die Abschaffung von konfessionell geprägter (Bild-)Sprache oder die Integration einer Vielfalt von Sprachen, Formen, Bildern unterschiedlicher Herkunft – es gibt keine einfache Antwort, aber hier zeigten sich Elemente, mit denen viele der Befragten arbeiten.

Wahlfreiheit und Freiheit, sich selbst auszudrücken, sind starke Leitlinien in diesem Bereich. Eine Gemeinschaft beschreibt das als ‹Ständiges-in-Bewegung- und -in-Entwicklung-Sein hin zu mehr Offenheit und Bejahung jedes Individuums›. Die Entwicklung neuer Praktiken sei absichtlich partizipatorisch gestaltet und bestünde aus der gegenseitigen Beratung und dem Dialog aller Beteiligten. Eine andere Gemeinschaft beschrieb: ‹Das ist zurzeit unsere größte Herausforderung – das Alte kann so nicht fortbestehen und das Neue ist noch nicht klar erkennbar. Aber zusammen mit den Bewohner:innen suchen wir neue Arten von Zusammenkünften und spirituellen Wegen, die in ihren Bedürfnissen und Fragen gründen.›

In einem Ausbildungszusammenhang, der anthroposophisch geprägt ist, bestätigt auch die *Camphill Academy*, dass es herausfordernd sei, eine auf eine bestimmte Spiritualität ausgerichtete Orientierung mit der Offenheit und Inklusivität auszugleichen, die notwendig sind, um wirklich ‹universell menschlich› zu sein: ‹Wie können wir in einer Ausbildung, die zu einem wesentlichen Teil aus anthroposophischem Inhalt besteht, sicherstellen, dass wir nicht einen sich schließenden Kreis um die ‹Anthroposophie› als einen vorzuziehenden Weg zu Wissen und Entwicklung bauen?›

Zumindest ein Teil der Antwort scheint auch hier darin zu bestehen, zeitgenössisch zu sein, den Dialog zu suchen und im umfassenden Austausch mit der Zeit und der Welt, in der wir leben, zu bleiben.

Synthese der Antworten nach dem Treffen

Frage 1: Bitte teile uns Einsichten, Perspektiven, Reflexionen und/oder Fragen mit, die du zum Sozialen Hauptgesetz gewonnen hast, einschließlich inwiefern dies in deiner Gemeinschaft und/oder Region relevant ist.

Die Antworten der Teilnehmenden nach dem ‹Movement Group Meeting› heben einige Schlüsselerkenntnisse zum *Sozialen Hauptgesetz* hervor. Alle konnten bestätigen, dass das vertiefte Verständnis des *Sozialen Hauptgesetzes* – als ein wirkendes Prinzip des gemeinschaftlichen Wohlergehens und nicht als eine normative Vorgabe – ein hilfreiches, erkenntnisreiches und sogar inspirierendes Instrument sein könne, um Beziehungen und Handhabe in ihren eigenen Gemeinschaften zu verstehen. Die Ausrichtung des gemeinschaftlichen Bewusstseins und der Praxis am *Sozialen Hauptgesetz* ermöglicht einen freien Strom von individuellen Fähigkeiten, Kapazitäten, Engagement und Begabungen in Richtung der gemeinsamen Ziele und Bestimmung der Gemeinschaft: den Anderen und den echten, gegenwärtigen Nöten in der Gesellschaft und Welt zu dienen.

quires interest in the other. ‹Unexpected moments become spiritual, because we give them an opportunity to be.› Communities can nurture this possibility.

Many communities describe attempts to renew and reinvent the way they celebrate festivals and engage in ritual together. Increasingly, any form that is experienced as denominational, as implying particular beliefs or evoking references to a particular religious tradition, is becoming a challenge. This is intensified by the increasing diversity of the backgrounds from which people come to join or interact with *Camphill* communities. It is also due to an increasing general struggle with traditional religious forms, motifs, and imagery. While all respondents recognize the validity of this struggle, some find it more and more difficult to communicate with others about their spiritual striving and experiences, using the language and images that have become meaningful to them over long periods of time. This disconnect is described as painful for both sides. How to bridge this divide, and how to create community spaces and practices for shared spirituality that are inclusive, welcoming of diversity, and yet don't become arbitrary or shallow, is a challenge that many are wrestling with.

Where communities have leadership or management that is not interested in spirituality, it becomes increasingly difficult to pursue this question intentionally at all. However, this is only the case in some situations, and most respondents speak out of an active search. Many bring concrete examples of transformations in spiritual practice that their communities are working with. This appears as a space of experimentation: new forms of celebrating festivals, development of new rituals, removing language and images with denominational connotations or integration a diversity of languages, forms, and images from a variety of traditions – there doesn't appear to be a simple solution, but these are all elements that many are working with in their communities.

Freedom of choice and freedom of expression of the individual become strong guiding principles in this area. One community is described as being ‹constantly in movement and development towards greater openness and acknowledgement of every individual.› The process of developing new practices is deliberately participatory and includes consultation and dialogue with all involved. Another community similarly describes: ‹This is currently our greatest challenge – the old cannot be lived in this form anymore, and the new is not yet clearly visible. But together with the residents, we are trying to discover new forms of gatherings or spiritual paths based on their needs and questions.›

In the context of a training that is based in anthroposophy, the *Camphill Academy* also acknowledges the challenges that come in balancing a specific intentional orientation towards spirituality with the openness and inclusivity re-

quired to do justice to the intention of being ‹universally human›: ‹[In] a training that includes a significant amount of anthroposophical content, how are we ensuring that we are not perpetuating a closed circle around ‹anthroposophy› as a privileged path to insight and development?› At least part of the answer, again, seems to lie in being contemporary and staying in dialogue and deep engagement with what is happening in our time, and in the world around us.

Synthesis of Post-Meeting Responses

Question 1: Please share any new insights, perspectives, reflections, and/or questions on the Fundamental Social Law, including how it might be relevant to the work in your community and/or region.

Participants' reflections on the *Fundamental Social Law*, following the explorations during the *Movement Group Meeting*, highlight several key insights. All participants affirm that a deepened understanding of the *Fundamental Social Law* as a description of a principle of community well-being that is at work inherently, rather than a normative prescription, provides a helpful, deeply insightful and even inspiring lens through which to look at relationships and practices in their own community. Alignment of community consciousness and practice with the *Fundamental Social Law* is seen as enabling the free flow of individual talent, capacity, commitment, and gifts towards the shared purpose and mission of the community, which is one of service to others and to a real and present need of society and the world. The question is one of finding outer practices and ways of shared consciousness-building that support the inner disentanglement of two things that are essentially different, but easily become conflated in modern consciousness and labor practices: (1) Who takes on what roles and tasks in the fulfillment of our shared purpose; and (2) How do we allocate the resources that flow back to us from our surroundings, in order to enable us to continue to work for our shared purpose?

While the specific community practices are context-dependent, mutual trust emerges as a fundamental precondition for the ability of a community to work out of shared purpose, to recognize individual talent, destiny, and calling, allow these to flow freely in service of the whole, and to support each member in a way that allows this free flow of gifts towards purpose. This trust, and the fabric of human-to-human relationships that enables it, require community practices of generative dialogue to shape and re-shape shared purpose in response to the real and evolving needs of society. This needs open communication, abilities for conflict resolution, and true interest and belief in each other. Without these, neither the shared allocation of tasks and responsibilities, nor the stewardship of re-

Es entstand die Frage nach äußeren Praktiken und Wegen für eine gemeinsame Bewusstseinsentwicklung, die zwei Dinge entwirren, die im modernen Bewusstsein und in den Arbeitsabläufen schnell vermischt werden: (1) Wer übernimmt welche Rollen und Aufgaben, um unser gemeinsames Ziel zu erreichen; und (2) Wie verteilen wir die Ressourcen, die uns aus unserer Umgebung zufließen, damit wir weiterhin auf unser gemeinsames Ziel hinarbeiten können?

Während die jeweiligen Gemeinschaftspraktiken vom Kontext abhängen, ist gegenseitiges Vertrauen eine grundlegende Voraussetzung, damit eine Gemeinschaft aus einem gemeinsamen Ziel heraus arbeiten kann und individuelles Talent, Schicksal und Berufung erkennt, zulässt, dass diese Gaben frei im Dienst des Ganzen fließen, und jedes Mitglied so unterstützt, dass dieser freie Fluss von Gaben in Richtung des Ziels möglich wird. Dieses Vertrauen, und das Gewebe der Mensch-zu-Mensch-Beziehungen, das dieses ermöglicht, setzen gemeinschaftliche Praktiken eines fortlaufenden Dialogs voraus, der den gemeinsamen Sinn mit Hinblick auf die tatsächlichen und die entstehenden Bedürfnisse der Gesellschaft immer wieder neu bildet. Dafür braucht es offene Kommunikation, Fähigkeiten zur Konfliktbewältigung und echtes Interesse und Glauben aneinander. Ohne diese funktioniert weder die gemeinsame Zuordnung von Aufgaben und Verantwortungsbereichen noch die Verteilung der Ressourcen für den Lebensunterhalt, das Wohlergehen, die Motivation und das Wachstum der einzelnen Mitglieder.

Frage 2: Bitte teile uns Einsichten, Perspektiven, Reflexionen und/oder Fragen mit, die du zum Soziologischen Grundgesetz gewonnen hast, einschließlich inwiefern dies in deiner Gemeinschaft und/oder Region relevant ist.

In den Reflexionen über das *Soziologische Grundgesetz* machen die Teilnehmenden deutlich, dass dieses Prinzip für *Camphill* herausfordernd sei und einer Vertiefung und weiteren Studiums bedürfe. Es entstand der Eindruck, dass *Camphill* bisher dazu tendierte, das Opfer des Individuums für die Gemeinschaft in hohem Maße wertzuschätzen, manchmal sogar bis hin zu Burnout oder anderen negativen Folgen für Einzelne oder Familien. Es ist eine Aufgabe, herauszufinden, wann eine innere Haltung und Ausrichtung, die in der Pionierphase eines Impulses richtig ist, sich verändern muss – und wie das möglich ist, so dass die Gegenseitigkeit und gegenseitige Abhängigkeit zwischen Individuum und Gemeinschaft respektiert werden.

Manche Teilnehmenden haben ein verbleibendes Unbehagen ausgedrückt, aus Sorge, dass, wenn man die Schlussfolgerungen aus der Annahme dieses Gesetzes umsetzte, die Gemeinschaft vollständig verloren ginge. Andere wiesen darauf hin, dass man den Kontext, in dem Steiner das *Soziologische Grundgesetz* formulierte, mehr mitdenken

müsse. Es war eine Antwort auf den wachsenden *Sozialdarwinismus*, den Steiner als falsche Schlussfolgerung bezeichnete, die auf fehlerhaftem Denken über eine richtige Beobachtung beruhe. So gesehen bestätigt das *Soziologische Grundgesetz* den Anstieg der «Bedürfnisse und Kräfte des Einzelnen», hebt aber auch hervor, dass diese nur zur Erscheinung kommen und unterstützt werden können in einem wechselseitigen Kontext, der die Formen der Gemeinschaftsbildung so mitentwickelt, dass diese einzelne Wege und biografische Entwicklung unterstützen und ermöglichen können.

Wie können wir uns eine starke und von Zusammenhalt geprägte Gemeinschaft vorstellen, die ihre Weisungen dadurch empfängt, dass sie die Schicksale und Ziele jedes Individuums in ihr wahrnimmt und sich darauf ausrichtet, diese einzelnen Lebenswege zu ermöglichen, anstatt sie durch die Bedürfnisse der Gemeinschaft zu unterbinden? Dazu scheint es nötig, dass wir die Realität und Berechtigung der «anti-sozialen» Kräfte unserer Zeit annehmen, so dass diese innerhalb des Gemeinschaftslebens ihren Platz finden. Dazu müssten *Camphill*-Gemeinschaften weit stärker aus ihrer Komfortzone hervorkommen und die Diversität der Individuen viel stärker bejahen, als es bisher oft der Fall war. Dafür brauchen wir soziale Praktiken, Formen und Methoden, die den Individuen erlauben, in der Gemeinschaft sichtbar zu werden, zu glänzen und mit ihren Begabungen, Intentionen und Zielen Anerkennung zu finden. Selbst in geteilten Gemeinschaftsprozessen sollte das Ich im Wir nie verloren gehen. Bewusst an der Innen-Außen-Umstülpung der Beziehung zwischen Individuum und Gemeinschaft zu arbeiten, könnte ein neuer Schritt in der Entwicklung der *Camphill*-Bewegung sein und nicht nur für einzelne Gemeinschaften.

Die Teilnehmenden hoben hervor, dass es ihnen helfe, diesen Prozess in Entwicklungsphasen zu betrachten. Daran entstand die Frage, ob es hilfreich wäre, *Camphill*-Gemeinschaften, die an unterschiedlichen Entwicklungspunkten innerhalb der *Camphill*-Bewegung stehen, mehr als Ressource zu betrachten, sodass jüngere Gemeinschaften von gestandeneren lernen könnten (und möglicherweise auch umgekehrt). Gemeinschaftliche Ansätze wie die Fort- und Ausbildung von Mitgliedern nach ihren eigenen Interessen und ihrer Berufung, anstatt nach Gemeinschaftsbedürfnissen, wurden als Beispiele hervorgehoben, wie Gemeinschaften praktisch «die freie Entwicklung der Bedürfnisse und Kräfte des Individuums» unterstützen könnten. Dafür braucht es aufrichtiges und offenes Interesse am Individuum, aktives Zuhören und die Zurückhaltung von Gemeinschaftsinteressen, damit die Gemeinschaft wahrnehmen kann, was im Einzelnen lebt, sich daran anpassen und ihre Ressourcen entsprechend zur Verfügung stellen kann.

Frage 3: Bitte teile uns Einsichten, Perspektiven, Reflexionen und/oder Fragen mit, die du zum Geistigen Gesetz gewonnen hast, einschließlich inwiefern dies in deiner Gemeinschaft und/oder Region relevant ist.

sources to enable individual livelihood, wellbeing, agency, and growth, will be successful.

Question 2: Please share any new insights, perspectives, reflections, and/or questions on the Sociological Law, including how it might be relevant to the work in your community and/or region.

Throughout the reflections on the *Sociological Law*, participants express that this principle has been challenging for *Camphill* and needs further study and engagement. There is a sense that *Camphill* has tended to highly value sacrifice of the individual to the community, at times even at the cost of burnout and other negative consequences for individuals and families. The challenge is to recognize when an inner gesture and orientation that is rightly placed in the pioneer phase of an impulse needs to shift – and how this can be done in a way that honors the mutuality and interdependence of individual and community.

Some participants expressed a remaining hesitancy about the consequences of accepting the premise of this law, concerned that it might ultimately lead to the complete loss of community. Others pointed to the need to better understand the context in which Steiner formulated the Sociological Law, in response to the emergence of Social Darwinism, which Steiner characterized as a wrong conclusion, based on flawed thinking about a correct observation. In that reading, the *Sociological Law* affirms the ascendancy of the «needs and powers of the individual» but highlights that these can only emerge and be supported within the context of mutuality that co-evolves in the form of communities that become capable of supporting and facilitating individual destiny and biographical development.

How can we imagine a community that is strong and cohesive, while taking its directions from a perception of the destinies and goals of each individual within its sphere, and orienting itself towards enabling these individual life paths, rather than subsuming them under the community's needs? There is a sense that this requires embracing the reality and justification of «anti-social» forces as a necessary phenomenon of our time, so that they can be given their due space within community life. For this, *Camphill* communities need to step out of their «comfort zone» and embrace individual diversity in a much deeper way than has often been the case. This requires social practices, forms, and methods that allow each individual to become visible to the community, to shine and be recognized with their gifts, intentions, and goals. Even within shared community processes, the I in the We should never get lost. Consciously working towards this inside-out reversal of the relationship between individual and community could be a new step in the evolution of *Camphill* as a movement, not just of individual communities.

Participants highlighted that it is helpful to see this process as one of developmental phases and asked whether the

presence of communities at different stages of development within the *Camphill Movement* could be used much more as a resource, with younger communities learning from those further along in this process (and possibly, vice versa). Community practices around enabling continuing education and training for community members, based on their individual interests and calling, rather than community need, were highlighted as examples of the gesture of the community supporting «the free development of the needs and powers of the individual» in practice. These require true and open interest in the individual, practices of strong listening and withholding of community interests, to enable the community to perceive what lives in the individual and then adjust itself and make its resources available accordingly.

Question 3: Please share any new insights, perspectives, reflections, and/or questions on the Spiritual Law, including how it might be relevant to the work in your community and/or region.

This law received the least explicit attention in the discussions at the *Movement Group* meeting. However, several participants remarked that they had experienced that meeting itself, with its cosmopolitan diversity of backgrounds and perspectives and its open mood of shared inquiry and reflection, of mutual listening, learning from each other and, at the same time, lived experience of shared intentionality and purpose, as an embodiment of the inner gesture indicated by the *Spiritual Law*. Some contrasted this with the observation that *Camphill* (and other anthroposophical organizations) have sometimes shown a tendency to develop in the direction of the «kind of group ego» referenced in the *Spiritual Law*, which becomes an obstacle to development.

Reflections centered on the question: What are we called to develop today, as *Camphill* communities, in our relationship to spirituality, our sense of shared mission, vision, and purpose, and the community practices that give space to the cultivation of these elements? Some participants highlighted the need to make sure that the purpose of the community stays aligned with and responsive to the needs of the surrounding community. The increasing cultural diversity within the communities is unequivocally experienced as enriching and a source of strength and inspiration. It challenges the communities to become ever more open to diversity, to adapt, without losing the possibility of a shared focus and intentionality. The previous two laws were seen by some as describing the preconditions for this.

When spirituality is ultimately a matter of individual and personal inner orientation and practice, what does a community look like, where this can flow in as a gift and the spiritual orientation of each single member can become a pillar of the community's orientation to shared purpose, mission, and vision? This requires a community culture of shared seeking, finding, sharing, in which the insights

Dieses Gesetz erhielt während des Treffens der *Movement Group* die geringste Aufmerksamkeit. Dennoch bemerkten mehrere Teilnehmende, dass sie das Treffen selbst so wahrnahmen, dass es, mit seiner kosmopolitischen Vielfalt von Hintergründen, Perspektiven und der offenen Atmosphäre von geteilten Fragen und Reflexionen, gegenseitigem Zuhören, des Voneinanderlernens und der gleichzeitigen gelebten Erfahrung von geteilter Absicht und Bestrebung, die innere Geste des *Geistigen Gesetzes* verkörperte. Manche kontrastierten diese Beobachtung mit der Wahrnehmung, dass *Camphill*-Gemeinschaften (und andere anthroposophische Organisationen) dagegen dahin tendierten, zu der erwähnten «Art von Gruppen-Ego» zu werden, das ein Entwicklungshindernis darstelle.

Die Betrachtungen kreisten um die Frage: Was müssen wir in unseren *Camphill*-Gemeinschaften in Bezug auf Spiritualität, unsere gemeinsame Mission, unsere Vision und unser Ziel und die Gemeinschaftspraktiken, die diesen Anliegen Raum geben, heute entwickeln? Einige Teilnehmende hoben hervor, dass es wichtig sei, sicherzustellen, dass das Ziel der Gemeinschaft mit den Bedürfnissen der weiteren Mitwelt verbunden bliebe. Die wachsende kulturelle Vielfalt innerhalb von Gemeinschaften wurde eindeutig als Bereicherung und Quelle von Stärke und Inspiration erlebt. Es fordert die Gemeinschaften heraus, immer offener für Vielfalt zu werden, sich anzupassen, ohne die Möglichkeit für einen geteilten Fokus und gemeinsame Intentionen zu verlieren. Die beiden vorausgehenden Gesetze wurden von manchen als Voraussetzungen dafür erlebt.

Wenn Spiritualität im Grunde eine Sache der individuellen, persönlichen Orientierung und Praxis ist, wie sähe dann eine Gemeinschaft aus, in die das als Geschenk einfließen kann und in der die Spiritualität jedes einzelnen Mitglieds zu einer Säule für das gemeinsame Ziel, die Mission und Vision der ganzen Gemeinschaft wird? Dafür braucht es eine Kultur des gemeinsamen Suchens, Findens, Teilens und dass die Einsichten und Entdeckungen des Einzelnen anderen nicht aufgedrängt werden, sondern als Inspiration sichtbar werden können. Welche Formen und Praktiken in der Gemeinschaft ermöglichen das? Und welche Rolle spielt die Anthroposophie dabei?

Methoden von Führung, Fallstudien (mit Bezug auf die beruflichen Dimensionen von direkter Unterstützung, Bildung und Pflegearbeit) und Gemeinschaftspraktiken wie die Jahresfeste und Rituale wurden als zentrale Elemente benannt, die – bei richtiger Anwendung dieses Gesetzes – dazu beitrügen, sich gemeinsam geistig im Universell-Menschlichen, wie einem spirituellen Humanismus, zu verankern, was in der eigenen geistigen Praxis, ohne Vereinheitlichung oder eine Erfahrung von «Gruppen-Ego» gründen würde.

Eine Person stellte explizit die Frage, ob das Prinzip, das durch das *Geistige Gesetz* beschrieben würde, ein Schlüssel sei, um zu verstehen, was heute mit *Camphill* gesche-

he. Eine weitere Person fügte hinzu, dass der Kontext, in dem Steiner das *Geistige Gesetz* formuliert hat – nämlich während der Gründung der *Anthroposophischen Gesellschaft* in Großbritannien 1923 – eine Rolle spiele. Zu dieser Zeit stellte Steiner die Frage: Wie kann eine Gruppe von Menschen mit einem gemeinsamen spirituellen Auftrag, sich ihrer Aufgabe stellen und sie erfüllen in einer Welt, in der diese Mission kompromittiert werden wird, um zu überleben? In anderen Worten: Wie halten wir die Spannung aus zwischen der Klarheit des höheren Ziels, die für die Erfüllung dieses Dienstes an der Welt nötig ist, und den Lebensrealitäten, die verlangen, dass dieses gemeinsame Streben in das volle Leben eingebettet wird, sich dem Dienst an der Menschheit zur Verfügung stellt, ohne dass der Beitritt zu einer spirituellen Gruppe zur Voraussetzung für die Erfüllung seines Potenzials wird? Das stellt die Frage nach der inneren Konstitution der Gemeinschaft, die sich einer Aufgabe widmet, und ihren Bezügen zum größeren Umfeld, in dem die Gemeinschaft lebt (letztlich ist das die gesamte Menschheit). Viele Teilnehmende drückten den Wunsch aus, diesen Fragen in nächsten Treffen weiter nachzugehen.

Fazit

Wenn man zurückblickt auf die Gedanken der Teilnehmenden zu den drei sozialen Prinzipien von Steiner mit Bezug zu ihrer Erfahrung im *Camphill*-Gemeinschaftsleben, treten einige Beobachtungen hervor. Insgesamt kam es zu einer Klärung zwischen den Perspektiven vor dem Treffen und den Einsichten nach dem Treffen. Die Teilnehmenden des Treffens gaben an, dass sie die sozialen Prinzipien jetzt als Beschreibungen grundsätzlicher, vorliegender Prinzipien in sozialen und gemeinschaftlichen Prozessen sähen, anstelle von normativen Vorschriften. In der gleichen Art, wie die «Naturgesetze» organisierende Prinzipien für die physischen, materiellen Prozesse beschreiben, schlug Steiner die «sozialen Gesetze» vor, um auf die unterliegenden Dynamiken in unterschiedlichen, zugrundeliegenden sozialen Entwicklungen und Gemeinschaftsphänomenen hinzuweisen und für diese eine Erklärung in allgemeinen Begriffen anzubieten.

Wie Naturgesetze werden diese Ansätze durch echte Beobachtungen auf ihre Richtigkeit geprüft. Zugleich geben sie nicht vor, was getan werden «sollte» oder schreiben eine bestimmte Praxis vor. Sie zeigen lediglich die natürlichen Konsequenzen auf, die zu erwarten sind, wenn Gemeinschaftspraktiken mit dem einen oder anderen dieser sozialen Grundprinzipien übereinstimmen oder nicht. Wenn diese zutreffend sind, dann sollten sie berücksichtigt werden, wenn man ein bestimmtes gemeinschaftsbildendes Ziel oder eine solche Intention hat (wie z. B. das Wohlergehen des Einzelnen und der Gemeinschaft, oder dass die Gemeinschaft letztlich im Dienst der Menschheit als Ganzes handelt). Jedoch legen die Prinzipien nicht dar, was eine Intention oder ein Ziel einer spezifischen Gruppe von

and discoveries of one are not imposed on the other, but allowed to be visible, so that they can inspire. What are the community forms and practices that enable this? And what role can anthroposophy play in creating these? Leadership practices, case study (in relation to the professional dimensions of direct support, education, and care work), and the practices of community celebration and ritual were highlighted as critical elements that can – when practiced in alignment with this law – facilitate the development of a shared deep spiritual orientation towards the universally human, a kind of spiritual humanism, that is grounded in individual spiritual practice without an assumption of uniformity or a «group ego» experience.

One participant explicitly raised the question whether the principle described in the *Spiritual Law* holds a key to understanding what is happening in *Camphill* today. Another participant complemented this by drawing attention to the context in which Steiner formulated the *Spiritual Law*, at the founding of the *Anthroposophical Society* in Great Britain in 1923. At that time, Steiner was addressing the question: How does a group of people with a shared spiritual mission integrate and live this mission in the context of the world, in which that mission must be compromised to be able to survive? In other words: How do we hold the tension between the clarity of higher purpose needed in order to accomplish a shared task of service to the world, and the realities of life, which demand that this shared purpose integrate itself into the whole of life, putting itself at the service of universal humanity, without making a shared spiritual group commitment into a precondition for its possibility to become effective? This raises the question of the inner constitution of the community taking up a task, and its relation to the wider community context, within which this community stands (ultimately, that is, all of humanity). Many participants expressed a wish to pursue these questions further in future meetings.

Conclusion

When reviewing the participants' reflections on the three social principles articulated by Steiner in relation to their lived experience of *Camphill* community life, a few observations stand out. Overall, a clarification took place between the pre-meeting perspective and the insights that emerge after the meeting. Participants who were part of the meeting express that they now understand the «social laws» to be intended as descriptions of general principles at work in social and community processes, rather than normative prescriptions. In the same way as formulations of «natural laws» are meant to describe organizing principles that are at work in physical and material process, with observable consequences, these «social laws» were offered by Steiner as ways of pointing out the underlying dynamics behind different sets of observable social development and community phenomena, and to provide an explanation of these in terms general principles.

Like natural laws, these formulations are open to being tested for accuracy against actual observation. At the same time, they do not in themselves state what «should» be done or prescribe any specific forms of practice. They merely point to the natural consequences that can be expected to arise, if community practices are aligned or misaligned with one or another organizing social principle. If accurate, they are important to take into account when pursuing a particular community-building intention or goal (such as the wellbeing of individual and community, or a community effectively acting in service to humanity as a whole), but they neither state what the intention or goal of a particular group of people should be, nor what specific community forms and practices might bring the work of a particular group of people into alignment with these principles under a specific set of circumstances. These questions necessarily remain to be worked out creatively, by the group of people working together in a particular place and time.

Among the three principles discussed, the relationship to the *Fundamental Social Law*, when understood in this sense, appeared to be non-controversial. The idea proposed seemed to make intuitive sense, namely that appropriate differentiation between the question of how – in the context of a community of people working together in a common task of service to the world – responsibilities and work are assigned and shared, and how the proceeds flowing back to the group from the surrounding world are shared among them to enable good livelihood, is helpful to community and individual wellbeing. Many framed this issue in terms of «decommodification of labor,» recognizing this as a desirable goal.

At the same time, it became clear that how to achieve this within the constraints of diverse social and economic realities, systems contexts, cultures, and regulatory environments, requires creative solutions, which cannot be uniform and must evolve over time. Once this was understood, there was a clear sense of license to seek unique and context-appropriate community practices, especially where income and livelihood are concerned, without a feeling of short-changing «*Camphill* values.» This is a question of consciousness, as much as form and practice. Based on this recognition, participants expressed the wish to continue sharing prototypes and practices, and to learn from each other through exchange of experience across different *Camphill* settings and contexts.

The *Sociological Law* evoked a much greater degree of ambivalence. This ambivalence also did not fully resolve in the responses after the meeting. On the one hand, there is a sense that *Camphill* culture may have tended to hold on to values and narratives appropriate to the pioneer phase, such as emphasizing «individual sacrifice for the common task», giving primacy to the needs of the community, at the expense of individual wellbeing. The observable shift away from that framing and towards greater recognition of the validity and appropriateness of the «antisocial» needs for

Menschen sein sollte oder welche Gemeinschaftsformen und -praktiken die Arbeit einer bestimmten Gruppe mit diesen Prinzipien in den konkreten Lebensumständen in Einklang bringen würden. Diese Antworten müssen notwendigerweise auf kreative Art von den Menschen, die zu einer bestimmten Zeit und an einem bestimmten Ort zusammenarbeiten, gefunden werden.

Unter den drei diskutierten Prinzipien war die Beziehung zum *Sozialen Hauptgesetz* – wenn es in diesem Sinne verstanden wurde – unstrittig. Die vorgeschlagene Idee machte intuitiv Sinn, nämlich: Es hilft der Gemeinschaft und dem Wohlergehen der Individuen, angemessen zu differenzieren, wie – in einer Gemeinschaft, die für das größere Ganze arbeitet – Verantwortlichkeiten und Arbeit zugewiesen und aufgeteilt werden, und wie die Erträge, die aus der Umgebung an die Gruppe zurückfließen, so verteilt werden, dass ein guter Lebensunterhalt ermöglicht wird. Viele haben dies als «Dekommodifizierung der Arbeit» begriffen, die ein wünschenswertes Ziel sei.

Gleichzeitig wurde klar, dass es in Anbetracht der Einschränkungen durch diverse soziale und ökonomische Realitäten, Systeme, Kulturen und Regulationen, hier kreative Lösungen braucht, die nicht einheitlich sein können und sich mit der Zeit entwickeln. Als dies einmal klar war, entstand ein deutliches Gefühl der Berechtigung, nach einzigartigen, kontext-bezogenen Gemeinschaftspraktiken zu suchen, ohne das Gefühl, die «*Camphill*-Werte» zu leugnen. Es ist eine Frage von Bewusstsein und von Form und Handhabe. Auf Basis dieser Erkenntnis drückten die Teilnehmenden ihren Wunsch aus, sich weiterhin über Prototypen und Praktiken auszutauschen und im übergreifenden Erfahrungsaustausch zwischen unterschiedlichen *Camphill*-Strukturen und Zusammenhängen voneinander zu lernen.

Das *Soziologische Grundgesetz* führte zu sehr viel mehr Ambivalenz. Diese konnte auch in den Antworten nach dem Treffen nicht vollständig aufgelöst werden. Einerseits sprach sich ein Empfinden aus, dass die *Camphill*-Kultur möglicherweise dazu tendiere, die Werte und die Narrative, die in der Pionierphase angemessen seien, festzuhalten und das «Opfer des Einzelnen für die gemeinsame Sache» zu betonen, wodurch Gemeinschaftsbedürfnisse über dem Wohlergehen des Einzelnen stünden. In dieser Hinsicht wird die sichtbare Verschiebung, weg von diesem Denken hin zu einer größeren Anerkennung der Berechtigung und Angemessenheit «antisozialer» Bedürfnisse nach Raum und Autonomie des Individuums, als gutes Zeichen der Reifung gesehen. Andererseits stellten einige Teilnehmende infrage, ob das *Soziologische Grund-*

gesetz mit den idealen von *Camphill* vereinbar sei, und ob es – wenn man ihm freien Lauf ließe – nicht zur Auflösung der Gemeinschaft und vollständiger individueller Isolation führen würde.

Insgesamt überwog der Eindruck, dass dieses Prinzip noch nicht voll verstanden wurde und weiterer Erklärung bedürfe. Prozesse, in denen die Gemeinschaft aktiv dem Individuum zuhört, um dessen biografische Motive und Intentionen zu verstehen (z. B. bei einer Anfrage für eine Fortbildung) und sich dann dafür organisiert und die Ressourcen bereitstellt, lieferten praktische Beispiele, wie eine Gemeinschaft, anstatt sich aufzulösen, individuelles Wachstum und Entwicklung ermöglichen kann, unter Wahrung des Zusammenhalts rund um das gemeinsame Ziel, jeden Einzelnen bei der Verfolgung seines Lebensweges zu unterstützen. Eine klare und gemeinsam getragene Hinwendung zu der gemeinsamen Aufgabe des Dienstes in der Welt, über die Bedürfnisse der Gemeinschaft selbst hinaus, kann auch eine Quelle für Zusammenhalt sein, die dieses Dilemma löst. Letztlich erscheint das *Soziologische Grundgesetz* als Thema, das noch mehr Vertiefung in zukünftigen Treffen und anderem Rahmen braucht.

Auf der anderen Seite schien das *Geistige Gesetz* kaum inneren Widerstand auszulösen. Es herrschte Einigkeit darüber, dass kulturelle Vielfalt und Offenheit gegenüber unterschiedlichen spirituellen Orientierungen das Gemeinschaftsleben bereicherten und ein angemessenes Ziel und eine angemessene Geste für unsere Zeit darstellten. Dies gab jedoch Anlass zu einigen Überlegungen hinsichtlich der zugrunde liegenden Spannung: Wie kann eine Gemeinschaft den notwendigen Zusammenhalt und die Einigkeit bewahren, die erforderlich sind, um gemeinsame Ziele in der Welt, im Dienst für die gesamte Menschheit, zu erreichen, und gleichzeitig die Offenheit pflegen, die für eine solche wahrhaft universalistische Ausrichtung notwendig ist? Dies stellt sich als grundlegendes Paradoxon jeder Art von spirituellem Humanismus heraus: Er muss kohärent und fokussiert sein, um wirksam zu sein, und gleichzeitig müssen sein Fokus und seine Kohärenz eine universell-menschliche, kosmopolitische und integrative Ausrichtung verkörpern, um der Entwicklung der Menschheit zu dienen und nicht in ihrer Wirkung und ihren Ergebnissen sozial zerstörerisch zu werden. Die Teilnehmenden räumten ein, dass das *Geistige Gesetz* während dieses Treffens am wenigsten Beachtung gefunden hatte, betonten jedoch, dass der Geist des Treffens selbst, sein Kosmopolitismus, seine Offenheit für Vielfalt, gepaart mit einem starken Gefühl der gemeinsamen Zielsetzung und Absicht, als erfolgreiches Beispiel für die Qualität der Gemeinschaft diene, die dieses Gesetz fordert.

Übersetzung: Franka Henn

space and autonomy of the individual are recognized as positive signs of maturation from this perspective. On the other hand, some participants questioned whether the principle described by the *Sociological Law* was compatible with the ideals of *Camphill*, and whether – if it was allowed to run its course – it wouldn’t ultimately lead to the end of community and to complete individual isolation.

Overall, there was a sense that this principle had not been fully understood yet and needed further exploration. Processes in which a community tries to deeply listen to an individual, to understand their biographical motifs and intentions – for example, in order to support a request for further education – and then organizes itself accordingly and makes the appropriate resources available, seemed to offer practical instances, illustrating how a community, rather than dissolving, can begin to see itself as a facilitator of individual growth and development, while maintaining cohesion around the shared purpose of supporting each individual in the pursuit of their life path. A clear and commonly held orientation towards a shared task in service of the wider world outside of the needs of the community itself offers another potential source of cohesion that can resolve this dilemma. Ultimately, the *Sociological Law* emerges as a topic in need of further deepening in future meetings and other settings.

The *Spiritual Law*, on the other hand, seemed to sit comfortably with participants. There was a unanimous sense that cultural diversity and openness to diverse spiritual orientations are enriching to community life and constitute an appropriate goal and gesture for our time. However, this did prompt some reflection on the underlying tension: How can a community maintain the needed cohesion and unity of purpose necessary to accomplish shared goals in the world, in the service of all of humanity, while at the same time cultivating the openness needed for such a truly universalist orientation? This emerges as a fundamental paradox of any type of spiritual humanism: it needs to be coherent and focused, in order to be effective, and at the same time, its focus and coherence need to embody a universally human, cosmopolitan, and inclusive orientation, in order to serve the evolution of humanity and not become socially destructive in their impact and results. Participants acknowledged that the *Spiritual Law* had received the least direct attention during this meeting, but highlighted that the spirit of the meeting itself, its cosmopolitanism, its openness for diversity, paired with a strong sense of shared purpose and intentionality, served as a successful example for the quality of community called for by the this law.

Literatur / Literature

Choi, J. (2025). *Remembering and renewing community [Gemeinschaft bewahren und erneuern]*. Anthroposophic Perspectives in Inclusive Social Development, 4-2025, 16-23. ||| Kimmerer, R.W. (2015). *Braiding Sweetgrass: Indigenous Wisdom, Scientific Knowledge, and the Teachings of Plants*. Minneapolis: Milkweed Editions. ||| McKanan, D. (2020). *Camphill and the Future. Spirituality and Disability in an Evolving Communal Movement*. Oakland: University of California Press. ||| Steiner, R. (GA 31, 1989). *Gesammelte Aufsätze zur Kultur- und Zeitgeschichte 1887-1901*.

Dritte Auflage. Aufsatz 60: Freiheit und Gesellschaft (251-262). Dornach: Rudolf Steiner Verlag. ||| Steiner, R. (GA 34, 1987). *Lucifer-Gnosis*. 2. Auflage. Geisteswissenschaft und soziale Frage (191-221). Dornach: Rudolf Steiner Verlag. ||| Steiner, R. (GA 259, 1991). *Das Schicksalsjahr 1923 in der Geschichte der Anthroposophischen Gesellschaft*. 1. Auflage. Versammlung zur Konstituierung der englischen Landesgesellschaft. Ansprache vom 2. September 1923 (603-613). Dornach: Rudolf Steiner Verlag.